

PPSA-E-a18ba221-72e2-48d4-bb15-c7dc1fe82c53

Data utworzenia: 2026-03-26 09:05:23

Data nadania: 2026-03-26 09:05:23

Data otrzymania: 2026-03-26 09:07:20

Nadawca:

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU**

AE: PL-33006-32844-EHSDV-24

Adresat:

**URZĄD GMINY W KAWĘCZYNIE**

AE: PL-72545-27786-VEHEG-37

Sprawa: WA.0010.7.326.2026

**Uchwała rozstrzygnięcie (eNadzór)**

Uchwała rozstrzygnięcie (eNadzór)

Znak sprawy: WA.0010.7.326.2026

W załączniku przekazuję dokumenty.

Załączniki:

- wniosek.txt
- Uchwała\_-\_rozstrzygnięcie\_w\_całości\_znak\_sprawy\_WA.0010.7.326.2026.zip
- Uchwała\_-\_rozstrzygnięcie\_w\_całości\_znak\_sprawy\_WA.0010.7.326.2026.pdf

R.00R

Urząd Gminy Kawęczyn

2026-03-26 09:07:20,

3665/2026



64146

Referat *p. M. Jaworski*  
Obywatelsko-Organizacyjny  
Wieloletnie dośw.

26.03.2026

Nr ..... Podpis *KU*

*Rekomendacja przedłożona podjęta 26.03.2026  
Borkowski*



# Dokument elektroniczny

---

## Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2026-03-26

## Dane nadawcy

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu  
61-851 Poznań  
Zielona 8  
Województwo: Wielkopolskie  
Powiat: Poznań  
NIP: 7781135134

## Dane adresata

Urząd Gminy w Kawęczynie  
62-704 Kawęczyn  
Kawęczyn 48  
Województwo: Wielkopolskie  
Powiat: turecki  
NIP: 6681224079

## Uchwała rozstrzygnięcie (eNadzór)

Znak sprawy: WA.0010.7.326.2026

W załączniku przekazuję dokumenty.

## Załączniki:

- [1. Uchwała - rozstrzygnięcie w całości znak sprawy WA.0010.7.326.2026.zipx](#)
- [2. Uchwała - rozstrzygnięcie w całości znak sprawy WA.0010.7.326.2026.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:  
2026-03-26T07:55:01.270Z

## Podpis elektroniczny



## Uchwała Nr 7.326.2026

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 25 marca 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVI/162/2026 Rady Gminy Kawęczyn z dnia 27 lutego 2026 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku, z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

### Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutejszej Izbie w dniu 2 marca 2026 r.. Rada Gminy Kawęczyn powołując się na art. 10 ust. 2 i 3, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 115 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy o finansach publicznych postanowiła o udzieleniu pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku na dofinansowanie kosztów związanych z realizacją zadania pn. "Zakup ambulansu na potrzeby Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku" w wysokości 50.000,00 zł.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 25 marca 2026 r.

W posiedzeniu Kolegium Izby uczestniczyła zdalnie adwokat legitymująca się pełnomocnictwem Wójta Gminy Kawęczyn.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 1 badanej uchwały postanowiono o udzieleniu *pomocy finansowej w wysokości 50.000,00 zł w formie dotacji celowej na rzecz Szpitala w Turku na dofinansowanie kosztów związanych z realizacją zadania pn. "zakup ambulansu na potrzeby Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku."*

Rada Gminy Kawęczyn podejmując uchwałę wskazała, iż podstawę prawną do jej podjęcia stanowią:

- art. 10 ust 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym, które stanowią iż: *"2. Gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej. 3. Gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej, społecznościom lokalnym i regionalnym innych państw. Podstawą udzielania tej pomocy jest uchwała organu stanowiącego gminy, związku międzygminnego lub właściwego organu statutowego stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego"*.
- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, który określa, iż: *„Do wyłącznej właściwości rady gminy należy: stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy”*,
- art. 115 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, który stanowi, że *"na realizację zadań o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1-6, podmioty wykonujące działalność leczniczą mogą uzyskać od podmiotu, o którym mowa w ust. 1, z wyjątkiem uczelni medycznej, dotację w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z zastrzeżeniem ust. 4."*,
- art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, który określa iż: *"Wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na: pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego"*;
- art. 220 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi iż: *"Z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa."*

W ocenie Kolegium Izby powołane w podstawie prawnej uchwały przepisy nie zawierają uregulowań dających podstawę do podejmowania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (tu: Radę Gminy) odrębnej uchwały w sprawie udzielania dotacji dla podmiotu wykonującego działalność leczniczą (tu: Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku). Upoważnienie takie nie wynika również z innych obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z zasadą legalizmu wyrażoną w przepisie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483, z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 r. (sygn. akt II OSK 32/08) „samodzielności jednostek samorządu terytorialnego, jako wartości chronionej i gwarantowanej konstytucyjnie, nie wolno absolutyzować, skoro jednostki samorządu terytorialnego wykonują zadania publiczne w ramach ustaw. Stosownie do art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a zatem samodzielność gminy istnieje tylko w granicach prawa”.

Ponadto w doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że „w państwie praworządnym nie jest możliwe utożsamianie zadań i kompetencji”, w konsekwencji czego „nie można utożsamiać ze sobą norm o zadaniach i norm określających kompetencje do działań władczych” (por. wyrok WSA

Gliwicach z dnia 18 listopada 2009 r. – sygn. akt IV SA/GI 327/09, wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lipca 2005 r. o sygn. akt III SA/Kr 318/05).

Do podjęcia uchwały organ stanowiący gminy musi posiadać kompetencję prawodawczą, tzn. musi posiadać upoważnienie ustawowe.

Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. W świetle tego przepisu należy uznać, że upoważnienie ustawowe do wydania aktu prawa miejscowego powinno być zawarte w ustawie, określać organ właściwy do wydania aktu oraz określać zakres spraw przekazanych do uregulowania.

Przyjąć przy tym należy, iż brak stanowiska ustawodawcy w jakiejś sprawie musi być interpretowany jako nieudzielenie w danym zakresie kompetencji normodawczej. Oznacza to, że zakres upoważnienia dla stanowienia przepisów wykonawczych jest ustalany w drodze wykładni językowej i nie może być dowolnie rozszerzany w drodze innych wykładni przepisów prawa.

Posiadając upoważnienie ustawowe rada gminy obowiązana jest działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Zakres regulacji, która może zostać wprowadzona danym aktem wykonawczym, jest wyznaczany przez przepis upoważniający, przy czym rada gminy nie jest upoważniona ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym nie może być uznany za podstawę prawną do podjęcia uchwały. Zgodnie z przywołanym przepisem, do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach (niż wymienione w pkt 1-14 art. 18 ust. 2) zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Przepis ten wskazuje bowiem wyłączną kompetencję rady gminy do stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy, a w rozstrzyganym przypadku ustawa szczególna (tj. ustawa o działalności leczniczej) nie zawiera takich uregulowań.

Orzecznictwo wskazuje bowiem, że przepis ten, ustalając zakres działania organów gminy, określa w sposób ogólny zadania publiczne, których wykonywanie powierzono samorządowi gminnemu i odsyła do innych ustaw w zakresie podstaw do podejmowania uchwał. Tym samym, z racji ogólnego charakteru, nie stanowi samodzielnej podstawy do podjęcia jakiegokolwiek uchwały przez radę gminy. Przepis ten uzupełnia jedynie szczegółowe upoważnienie, które musi wynikać z przepisu rangi ustawowej, przy czym upoważnienie to musi być wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikające z ustawy (vide: wyrok WSA w Kielcach z dnia 18 sierpnia 2010 r. – sygn. akt II SA/Ke 392/10, wyrok WSA w Krakowie z dnia 25 stycznia 2011 r. – sygn. akt II SA/Kr 1264/10).

Kolegium Izby wskazuje jednocześnie, że stosownie do art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 156) podmiotom wykonującym działalność leczniczą mogą być udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje, na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1-6 tej ustawy, w tym na zakup karetki (pkt 3), przy czym podstawę do przekazania środków w formie dotacji stanowią wydatki określone przez organ stanowiący w budżecie jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast udzielenie przez organ

wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego dotacji następuje po zawarciu umowy, których obligatoryjne elementy zostały określone w art. 116 ustawy o działalności leczniczej.

Rada Gminy Kawęczyn w uchwale budżetowej na rok 2026 (po zmianach) ustaliła plan dotacji przeznaczonych dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku na zadanie pn. "Dofinansowanie SP ZOZ Turek zakup karetki" w kwocie 50.000,000 zł w dziale 851 – „Ochrona Zdrowia”, rozdziale 85111 – „Szpitale ogólne”, w § 6220 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”.

Kolegium Izby wskazuje również, że w badanej uchwale Rada Gminy postanowiła o udzieleniu "pomocy finansowej" Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku. Tymczasem stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gminy mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej. Ponadto, w myśl art. 10 ust. 3 tej ustawy, gminy mogą udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej, społecznościom lokalnym i regionalnym innych państw. Podstawą udzielania tej pomocy jest uchwała organu stanowiącego gminy. Natomiast w świetle art. 220 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa (ust. 1). Podstawą udzielenia ww. pomocy jest umowa (ust. 2). Z kolei w myśl art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Z przywołanych przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wynika, że pomoc finansowa z budżetu gminy może być udzielona tylko i wyłącznie innym jednostkom samorządu terytorialnego oraz społecznościom lokalnym i regionalnym innych państw.

Zgodnie natomiast z ugruntowaną linią orzecznictwa sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (por. m.in. wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium Izby stwierdziło, że badana uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, a także z naruszeniem art. 10 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 220 ust. 1 i art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby wskazuje jednocześnie, że stosownie do art. 115 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej podmiotom wykonującym działalność leczniczą mogą być udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje, na realizację zadań, o których mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1-6 tej ustawy, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego (pkt 3), przy czym podstawę do przekazania

środków w formie dotacji stanowią wydatki określone przez organ stanowiący w budżecie jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast udzielenie przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego dotacji następuje po zawarciu umowy, której obligatoryjne elementy zostały określone w art. 116 ustawy o działalności leczniczej.

Z uwagi na powyższe w ocenie Kolegium Izby, badana uchwała została podjęta bez podstawy prawnej. Żaden z obowiązujących przepisów, a w szczególności żaden z przywołanych w podstawie prawnej uchwały, nie stanowi delegacji dla organu stanowiącego do podjęcia przedmiotowej uchwały.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu

Grażyna Wróblewska  
z up. Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.



## Potwierdzenie otrzymania

Niniejszy dokument stanowi dowód otrzymania w rozumieniu art. 40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 o doręczeniach elektronicznych

### Nadawca

Adres do e-doręczeń nadawcy **AE:PL-33006-32844-EHSDV-24**

---

Dane nadawcy

Nazwa podmiotu **REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU**

Dane użytkownika upoważnionego przez nadawcę

Imię

Nazwisko

### Adresat

Adres do e-doręczeń adresata **AE:PL-72545-27786-VEHEG-37**

Dane adresata

Nazwa podmiotu **URZĄD GMINY W KAWĘCZYNIE**

Dane użytkownika upoważnionego przez adresata

Imię

Nazwisko

### Data wysłania

Data nadania korespondencji przez nadawcę **2026-03-26 09:05:23+01:00**

Data akceptacji nadania korespondencji przez dostawcę usługi e-Doręczenia **2026-03-26 09:05:23+01:00**

### Data Odbioru

Data wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń **2026-03-26 09:07:20+01:00**

Data odebrania korespondencji przez adresata **2026-03-26 09:07:20+01:00**

### Dane wiadomości

Identyfikator dowodu będącego podstawą potwierdzenia **2b15a41b-b5c3-4746-9763-59215373fd48**

Identyfikator wiadomości **PPSA-E-a18ba221-72e2-48d4-bb15-c7dc1fe82c53**

Informacje dodatkowe

Podstawa prawna i tryb doręczenia **podstawowy**

### Informacje o załącznikach

- ID załącznika **PPSA-E-a18ba221-72e2-48d4-bb15-c7dc1fe82c53**

Nazwa Załącznika **Treść wiadomości**

Rozmiar **114**
- ID załącznika **c789b0c8-b55d-42e5-842e-ebabee372193**

Nazwa Załącznika **wniosek.txt**

Rozmiar **11321**

3.

ID załącznika	52bad80b-acd7-40d9-8b3c-81175381487e
Nazwa Załącznika	Uchwała_-_rozstrzygnięcie_w_całości_znak_sprawy_WA.0010.7.326.2026.zip
Rozmiar	113910

4.

ID załącznika	2c2f253c-994d-431f-8266-e45f7c664372
Nazwa Załącznika	Uchwała_-_rozstrzygnięcie_w_całości_znak_sprawy_WA.0010.7.326.2026.pdf
Rozmiar	119920

#### Usługa e-doręczenia nadawcy

Identyfikator usługi e-doręczenia, która zrealizowała wysłanie

Poczta Polska Spółka Akcyjna

Identyfikator polityki

[https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka\\_swadczenia\\_PURDE\\_Poczta\\_Polska\\_v.4.2.pdf](https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka_swadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf)

Dane podpisu wystawcy potwierdzenia otrzymania

CN=Poczta Polska S.A., OU=Departament Transformacji Cyfrowej, O=Poczta Polska S.A., C=PL, OID.2.5.4.97=VATPL-5250007313, OID.2.5.4.16=#30370C17526F647A696E79204869737A7061C584736B69636820380C0F30322D36383520576172737A6177610C0B6D617A6F776965636B6965

Wystawca

Data ważności od

2025-09-15T15:00:00+02:00

Data ważności do

2025-09-15T15:00:00+02:00

Data podpisania dowodu

2026-03-26T09:05:24+01:00

Nr seryjny

187997391277900494790033868765048686421632344673

#### Usługa e-doręczenia adresata

Identyfikator usługi e-doręczenia, która zrealizowała doręczenie

Poczta Polska Spółka Akcyjna

Identyfikator polityki

[https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka\\_swadczenia\\_PURDE\\_Poczta\\_Polska\\_v.4.2.pdf](https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka_swadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf)

Dane podpisu wystawcy dowodu

CN=Poczta Polska S.A., OU=Departament Transformacji Cyfrowej, O=Poczta Polska S.A., C=PL, OID.2.5.4.97=VATPL-5250007313, OID.2.5.4.16=#30360C15526F647A696E79204869737A7061C584736B6920380C1030322D3638352020576172737A6177610C0B6D617A6F776965636B6965

Wystawca

Data ważności od

2025-09-15T15:00:00+02:00

Data ważności do

2025-09-15T15:00:00+02:00

Data podpisania dowodu

2026-03-26T09:07:21+01:00

Nr seryjny

596979707035328344394916535177521930240937538507

Niniejszy dowód będący dokumentem elektronicznym jest zabezpieczony pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wydruk niniejszego dokumentu elektronicznego stanowi kopię dowodu.